

Statistička prezentacija analiza izbora za Savet REM-a

<i>Ovlašćeni predlagači u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima</i>	<i>Broj predlagača</i>	<i>Broj nominovanih kandidata</i>	<i>Broj predlagača koji ne zadovoljavaj u zakonske kriterijume</i>	<i>Broj kandidata koji ne zadovoljavaju zakonske kriterijume</i>	<i>Proceduralne nepravilnosti ili politički pritisci na predlagače (DA/NE)</i>
I Nezavisne institucije	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>0</u>	<u>2</u>	<u>NE</u>
II Akreditovani univerziteti	<u>11</u>	<u>8</u>	<u>0</u>	<u>2</u>	<u>DA</u>
III Udruženja elektr. medija	<u>4</u>	<u>3</u>	<u>0</u>	<u>2</u>	<u>NE</u>
IV Udruženja novinara	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>0</u>	<u>2</u>	<u>DA</u>
V Filmska i muzička industrija	<u>21</u>	<u>11</u>	<u>6</u>	<u>1</u>	<u>DA</u>
VI Organizacije - sloboda izražavanja	<u>35</u>	<u>4</u>	<u>3</u>	<u>1</u>	<u>NE</u>
VII Organizacije - zaštita dece	<u>101</u>	<u>6</u>	<u>17</u>	<u>1</u>	<u>DA</u>
VIII Nacionalni saveti	<u>3</u>	<u>3</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>DA</u>
IX Crkve i verske zajednice	<u>5</u>	<u>4</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>DA</u>
Total					Sažetak

Član Saveta može biti samo lice koje ima ugled u javnosti, koje se svojim radom i aktivnostima zalagalo za slobodu izražavanja, slobodan protok informacija, ostvarivanje ljudskih prava, razvoj civilnog društva, unapređenje demokratije, poštovanje ustavnosti i zakonitosti.

Zakon o elektronskim medijima, član 10

Analiza procesa izbora za Savet
Regulatornog tela za elektronske medije
(REM)



Ažurirano: 30. maja 2025.

Trenutni pregled faza procesa izbora Saveta REM-a	9
Analiza po grupama predlagača	10
I Grupa predlagača: Nezavisne institucije	10
Sažetak	10
1. Grupa predlagača	10
2. Lista predlagača	11
3. Lista kandidata	11
4. Problemi i izazovi	11
Nelegalnost predlagača	11
Nelegalnost kandidata	11
Proceduralne nepravilnosti	11
5. Prednosti nominacija	12
II Grupa predlagača: Akreditovani univerziteti u Republici Srbiji	12
Sažetak	12
1. Grupa predlagača	12
2. Lista predlagača	12
3. Lista kandidata	13
4. Problemi i izazovi	13
Nelegalnost predlagača	13
Nelegalnost kandidata	13
Proceduralne nepravilnosti	14

5. Snage nominacija	14
III Grupa predlagača: Udruženja izdavača elektronskih medija u Republici Srbiji	14
Sažetak	14
1. Specifičnosti grupe predlagača	15
2. Lista predlagača	15
3. Lista kandidata	15
4. Problemi i izazovi.....	15
Nelegalnost predlagača	15
Nelegalnost kandidata	15
Proceduralne nepravilnosti	16
5. Snage nominacija	17
IV Grupa predlagača: Udruženja novinara	17
Sažetak	17
1. Grupa predlagača.....	17
2. Lista predlagača	17
3. Lista kandidata	17
4. Problemi i izazovi.....	18
Nelegalnost predlagača	18
Nelegalnost kandidata	18
Proceduralne nepravilnosti	19
5. Snage nominacija	19
V Grupa predlagača: Udruženja filmskih, scenskih i dramskih umetnika i udruženja kompozitora.....	19

Sažetak	19
1. Grupa predlagača	20
2. Lista predlagača	20
3. Lista kandidata	21
4. Problemi i izazovi.....	22
Nelegalnost predlagača	22
Nelegalnost kandidata	23
Proceduralne nepravilnosti	24
5. Prednosti nominacija	24
VI Grupa predlagača: Udruženja građana koja se bave slobodom informisanja	24
Sažetak	24
1. Grupa predlagača	25
2. Lista predlagača	25
3. Lista kandidata	27
4. Problemi i izazovi.....	27
Nelegalnost kandidata	27
Nelegalnost predlagača	27
Proceduralne nepravilnosti	28
5. Snage nominacija	28
VII Grupa predlagača: Udruženja građana koja se bave pravima deteta	28
Sažetak	28
1. Grupa predlagača	29

2. Lista predlagača	29
3. Lista kandidata	32
4. Problemi i izazovi.....	32
Nelegalnost predlagača	32
Nelegalnost kandidata	33
Proceduralne nepravilnosti	34
5. Snage nominacija	34
VIII Grupa predlagača: Nacionalni saveti nacionalnih manjina	35
Sažetak	35
1. Grupa predlagača.....	35
2. Lista predlagača	35
3. Lista kandidata	35
4. Problemi i izazovi.....	35
Nelegalnost predlagača	35
Nelegalnost kandidata	35
Proceduralne nepravilnosti	36
5. Snage nominacija	36
IX Grupa predlagača: Crkve i verske zajednice	36
Sažetak	36
1. Grupa predlagača.....	36
2. Lista predlagača	36
3. Lista kandidata	37

4. Problemi i izazovi.....	37
Nelegalnost predlagača	37
Nelegalnost kandidata	37
Proceduralne nepravilnosti	38
5. Snage nominacija	38

Trenutni pregled faza procesa izbora Saveta REM-a

1. Poziv za prijavu:

Odbor za kulturu i informisanje raspisao je javni poziv za nominacije 28. aprila 2025. godine, nakon dvonedeljne studentske i građanske blokade Radio-televizije Srbije. Kao ključni uslov da se blokada okonča, student i studentkinje su zahtevali raspisivanje novih izbora za članove i članice Saveta REM-a. Na sednici je Odbor za kulturu i informisanje najpre poništio prethodno donetu odluku o izboru članova Saveta REM-a, ali bez adresiranja svih nepravilnosti zabeleženih u prvom pokušaju konstituisanja ovog tela.

2. Otvoreni period prijava:

Javni poziv za nominacije bio je otvoren do 25. maja 2025. godine, omogućavajući kandidatima da podnesu svoje predloge.

3. Rok za dopunu kandidatura (predstoji)

4. Sastanak Odbora (predstoji)

5. Sastanci sa predlagačima (predstoji)

Sastanci sa predlagačima kandidata, namenjeni usaglašavanju kandidata u oblastima gde je više od dva kandidata predloženo od strane jedne grupe.

6. Intervjui sa kandidatima (predstoji)

Odbor nakon usaglašavanja kandidata održava intervju sa kandidatima kako bi procenio njihove nominacije i kvalifikacije.

7. Parlamentarna sednica za konačnu odluku (predstoji)

Analiza po grupama predlagača

I Grupa predlagača: Nezavisne institucije

Sažetak

Grupa predlagača, koju čine Zaštitnik građana, Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti i Poverenica za zaštitu ravnopravnosti, ima ključnu ulogu u nominovanju kandidata za Savet REM-a. Zaštitnik građana i Poverenik za informacije su suočeni sa kritikama zbog popuštanja pod uticajem države, što utiče na integritet njihovih nominacija. Nominacije Stevice Smederevca i Žarka Simovića—dugogodišnjih zaposlenih u REM-u—treba diskvalifikovati zbog sukoba interesa i njihovog usklađivanja sa interesima vladajuće stranke. Kako bi se osigurala transparentnost i kredibilitet, nelegalni kandidati moraju biti uklonjeni, a grupa treba da prioritizuje nezavisne i kvalifikovane kandidate.

1. Grupa predlagača

Ova grupa predlagača ima ključnu ulogu u nominovanju kandidata za Savet REM-a, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima. Njihove nominacije su ključne za osiguranje nezavisnosti, profesionalizma i usklađenosti sa zakonom Saveta. Svaki predlagač je odgovoran za održavanje transparentnosti i proceduralnog integriteta dok se pridržava kriterijuma definisanih zakonom.

Ova grupa predlagača—koju čine Zaštitnik građana, Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti i Poverenica za zaštitu ravnopravnosti—suočava se sa izazovima u održavanju ravnoteže između nezavisnosti i konsenzusa. Dok je zadatak kolektivnog nominovanja kandidata složen, ove institucije posluju pod različitim nivoima uticaja države, što utiče na njihovu sposobnost da nominuju nepristrasne i kandidate koji ispunjavaju zakonske kriterijume. Poverenica za zaštitu ravnopravnosti se izdvaja kao najnezavisniji član ove grupe, dosledno se odupirući državnom pritisku. Nasuprot tome, Zaštitnik građana i Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti su suočeni sa kritikama zbog popuštanja pod uticajem vlasti, što dovodi u pitanje njihovu sposobnost da deluju autonomno u procesu nominacije.

2. Lista predlagača

- Zaštitnik građana
- Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti
- Poverenica za zaštitu ravnopravnosti

3. Lista kandidata

- Stevica Smederevac (Zaštitnik građana, Poverenik)
- Žarko Simović (Zaštitnik građana, Poverenik)
- Gordana Predić (Poverenica za zaštitu ravnopravnosti)
- Jelka Jovanović (Poverenica za zaštitu ravnopravnosti)

4. Problemi i izazovi

Nelegalnost predlagača

Ne postoji.

Nelegalnost kandidata

Stevica Smederevac i Žarko Simović su dugogodišnji zaposleni u REM-u, što ih direktno diskvalifikuje iz članstva u Savetu. Njihovo uvrštavanje na listu kandidata predstavlja jasan sukob interesa i izaziva ozbiljne zabrinutosti u vezi sa integritetom i nezavisnošću procesa nominacije. Njihova produžena služba u REM-u pokazuje da su duboko ukorenjeni u postojeću institucionalnu strukturu, što podriva njihovu sposobnost da deluju nezavisno u Savetu. Zaposleni u REM-u su deo operativne i administrativne strukture, što znači da njihova kandidatura za članstvo u Savetu ugrožava nezavisnost tela. Oni ne mogu pružiti nepristrasan nadzor nad institucijom u kojoj su bili zaposleni, posebno u periodima kada REM nije postupao u skladu sa Zakonom.

Proceduralne nepravilnosti

Odbor za kulturu i informisanje mora tražiti dopunu dokumentacije za kandidatkinju Jelku Jovanović za koju nedostaje overena kopija stečene diplome.

5. Prednosti nominacija

II Grupa predlagača: Akreditovani univerziteti u Republici Srbiji

Sažetak

Ova grupa predlagača ima ključnu ulogu u nominovanju članova za Savet REM-a. Iako među predlagačima nema nelegalnih subjekata, postoje ozbiljna zakonska i etička osporavanja pojedinih kandidata. Bojan Bilbija ne ispunjava uslov desetogodišnjeg iskustva u elektronskim medijima i svojim javnim nastupima krši osnovne principe ljudskih prava i profesionalnog integriteta. Milan Petković je povezan sa GONGO novinarskim udruženjima, što ugrožava zahtev zakona za nezavisnost i samostalnost članova REM-a. Ova pitanja, zajedno sa proceduralnim nepravilnostima u tumačenju Zakona o elektronskim medijima, dovode u sumnju kredibilitet, transparentnost i integritet procesa nominacije.

1. Grupa predlagača

Bilo koji akreditovani univerzitet, javni ili privatni, može nominovati kandidate za Savet REM-a.

2. Lista predlagača

1. Univerzitet „Alfa“
2. Univerzitet u Novom Pazaru
3. Univerzitet u Novom Sadu
4. Univerzitet umetnosti
5. Univerzitet odbrane u Beogradu
6. Kriminalističko policijski univerzitet
7. Državni univerzitet u Novom Pazaru
8. Univerzitet MB, Beograd
9. Univerzitet u Beogradu
10. Univerzitet u Prištini, Kosovska Mitrovica
11. Univerzitet EDUCONS

3. Lista kandidata

1. Bojan Bilbija (Univerzitet u Prištini, Univerzitet u Novom Sadu, Univerzitet odbrane u Beogradu, Kriminalističko policijski univerzitet, Državni univerzitet u Novom Pazaru, Univerzitet MB, Univerzitet EDUCONS)
2. Milan Petković (Univerzitet u Prištini, Univerzitet u Novom Sadu, Univerzitet odbrane u Beogradu, Kriminalističko policijski univerzitet, Državni univerzitet u Novom Pazaru, Univerzitet MB, Univerzitet EDUCONS)
3. Predrag Kajganić (Univerzitet „Alfa“)
4. Milan Radovanović (Univerzitet „Alfa“)
5. Alen Omerović (Univerzitet u Novom Pazaru)
6. Misala Pramenković (Univerzitet u Novom Pazaru)
7. Vanja Šibalić (Univerzitet u Beogradu, Univerzitet umetnosti)
8. Irina Milutinović (Univerzitet u Beogradu, Univerzitet umetnosti)

4. Problemi i izazovi

Nelegalnost predlagača

- Nema nelegalnih predlagača.

Nelegalnost kandidata

- Bojan Bilbija: Bilbija ne ispunjava zakonski kriterijum iz tačke 2. člana 10. **od više od 10 godina iskustva** u elektronskim medijima. Njegova karijera je isključivo u štampanim medijima (*Politika*), a ne elektronskim medijima (TV i radio), što je sužena kategorija u Zakonu. Bojan Bilbija u svojim tekstovima u časopisu *Pečat* više puta je prekršio osnovne principe koji se, prema Zakonu o elektronskim medijima, zahtevaju za članstvo u Savetu REM. Svojim izjavama omalovažava koncept ljudskih prava, promovise govor mržnje nazivajući ukrajinske zvaničnike „nacističkim zločincima“, širi teorije zavere predstavljajući građanske proteste kao „Soroš režiju“, i relativizuje nacizam poredeći savremenu Evropu sa Hitlerovim režimom. Takvi javni nastupi direktno suprotstavljani obavezi zalaganja za slobodu izražavanja, ljudska prava, demokratiju i poštovanje

ustavnosti, i predstavljaju delovanje koje ozbiljno narušava ugled i nezavisnost REM-a, čime Bilbija ne ispunjava ni uslove iz člana 10, ni iz člana 15 Zakona.

- Milan Petković: Milan Petković je organizaciono povezan sa tzv. “fantomskim” ili **GONGO** novinarskim udruženjima – organizacijama koje nominalno predstavljaju novinare, a u praksi služe interesima vlasti. On je jedan od osnivača i visoki funkcioner PROUNS-a (Profesionalnog udruženja novinara Srbije), formiranog 2014. godine. PROUNS i slična udruženja (npr. Društvo novinara Niša, Društvo novinara Vojvodine, Comnet, Asocijacija elektronskih medija Vojvodine itd.) često su kritikovana od strane tradicionalnih novinarskih asocijacija (NUNS, UNS, NDNV) kao paravan-organizacije čiji je cilj da popune mesta u medijskim komisijama i time kontrolišu tok novca u medijima. Ovo direktno krši član 15, stav 6 Zakona koji zahteva nezavisnost i samostalnost.

Proceduralne nepravilnosti

Ministarstvo informisanja i telekomunikacija nije povuklo pravno tumačenje dato 16. decembra 2024. godine, koje je u suprotnosti odredbom Zakona koja kaže da bivši članovi Saveta REM-a ne mogu ponovo biti izabrani. Međutim, ovog puta nema kandidata koji su prethodno bili članovi.

5. Snage nominacija

III Grupa predlagača: Udruženja izdavača elektronskih medija u Republici Srbiji

Sažetak

Grupa ovlašćenih udruženja izdavača elektronskih medija, među kojima su RAB, ComNet i ADEM, i UMMR, kandidovala je tri osobe za članstvo u Savetu REM-a, uključujući Miloša Garića, Jovanu Vitez i Tatjanu Jordović-Nikolić. Međutim, proces je obeležen nizom problema, uključujući sporne biografije i nedostatak dokaza o ispunjenosti zakonskih uslova. Miloš Garić je istovremeno savetnik ministra informisanja, a njegovi javni nastupi i politička retorika dovode u pitanje njegovu nezavisnost, čime ne ispunjava kriterijume članova Saveta prema Zakonu o elektronskim

medijima. Jovana Vitez, poznata iz oblasti glasovne sinhronizacije i povezana sa medijima u vlasništvu Maxim Media Group, takođe ne ispunjava profesionalne ni regulatorne zahteve za ovu funkciju. Proceduralne nepravilnosti dodatno opterećuju proces, jer su neki predlagači dostavili nepotpune prijave i netačne informacije o svom ovlašćenju, dok kandidati nisu dokazali zakonom propisano profesionalno iskustvo.

1. Specifičnosti grupe predlagača

Udruženja izdavača elektronskih medija ovlašćena su Zakonom o elektronskim medijima da nominuju kandidate za Savet REM-a. Svako udruženje mora ispuniti specifične kriterijume, uključujući najmanje 30 članova sa dozvolom, registrovanih najmanje tri godine pre javnog poziva. Uloga ove grupe je da doprinese pluralizmu medija i podrži demokratske standarde u regulatornom okviru Srbije.

2. Lista predlagača

1. Udruženje medija i medijskih radnika
2. Udruženje radio stanica RAB
3. Udruženje elektronskih medija ComNet
4. Udruženje digitalnih i elektronskih medija ADEM

3. Lista kandidata

- Jovana Vitez (Udruženje medija i medijskih radnika, ComNet, ADEM)
- Tatjana Jordović-Nikolić (RAB)
- Miloš Garić (Udruženje medija i medijskih radnika, RAB, ComNet, ADEM)

4. Problemi i izazovi

Nelegalnost predlagača

Nelegalnost kandidata

Miloš Garić je prema zvaničnoj biografiji bio državni sekretar u Ministarstvu informisanja i

telekomunikacija zaključno sa 17. aprilom 2025. godine a trenutno je savetnik ministra u ovom Ministarstvu. U svojoj radnoj biografiji priloženoj u postupku nominacije za Savet REM-a, Garić ne navodi poziciju savetnika trenutnog ministra. Garić je poznat po čestim gostovanjima na prorežimskim medijima koji kontinuirano krše sve principe i vrednosti novinarstva, na kojima koristi zapaljivu retoriku i kampanje blaćenja kritičara vlasti u skladu sa narativom vladajuće Srpske napredne stranke. Takođe, u vreme kada je Garić bio državni sekretar, njegovi predlagači bili su članovi konkursnih komisija koje su odlučivale o finansijskoj podršci medijima. Garićeva nominacija u suprotnosti je sa tačkom 6, članom 15. Zakona o elektronskim medijima, koji kaže da član Saveta Regulatora ne može biti „lice koje svojim delovanjem i ponašanjem dovodi u pitanje ugled Regulatora i njegovu samostalnost i nezavisnost“. Miloš Garić ne predstavlja lice koje ima ugled u javnosti, nije se svojim radom i aktivnostima zalagao za slobodu izražavanja, slobodan protok informacija, ostvarivanje ljudskih prava, razvoj civilnog društva, unapređenje demokratije i poštovanje ustavnosti i zakonitosti, kako je opisano u članu 10. Zakona o elektronskim medijima. Skrećemo pažnju da u vezi sa Garićevom pozicijom kao savetnika ministra ne postoje zakonske prepreke iz odredaba člana 15. Zakona o elektronskim medijima koje se odnose na javne funkcionere. Savetnici ministra ne smatraju se javnim funkcionerima prema Autentičnom tumačenju odredbe člana 2, stava 1, tačke 3. Zakona o sprečavanju korupcije. Ovakav pravni okvir kosi se sa preporukama Grupe država protiv korupcije (GRECO) iz 2022. godine koje se odnose na uključivanje savetnika u okvir Zakona o sprečavanju korupcije. Garić ne bi mogao biti član Saveta REM-a da je Srbija postupila po preporukama GRECO.

Kvalifikacije Jovane Vitez, poznate u oblasti sinhronizacije glasa, nisu u skladu sa regulatornim ili političkim zahtevima Zakona o elektronskim medijima. Njeno iskustvo u medijima ograničeno je na nekoliko radio stanica u vlasništvu Maxim Media Group, na čijem čelu se nalaze Saša Blagojević i bračni par Krdžić, što izaziva sumnju u dubinu i istinitost njenih tvrdnji, kao i potencijalnu političku pristrasnost.

Proceduralne nepravilnosti

Odbor za kulturu i informisanje bi trebalo da adresira uočene nepravilnosti u predlozima ovlašćenih predlagača.

Između ostalog, u izjavi Miloša Garića kojom prihvata kandidaturu Udruženja medija i medijskih radnika, navodi se “udruženje izdavača el. medija” kao ovlašćeni predlagač. Isto se vidi i u izjavi Jovane Vitez koja prihvata kandidaturu ovlašćenog predlagača “udruženje elektronskih medija”. Udruženje medija i medijskih radnika i Udruženje elektronskih medija Srbije ComNet nisu u svom predlogu kandidata dostavili nijedan dokaz o ispunjenosti uslova kandidata propisanih javnim pozivom.

RAB Srbija podneo je samo jednu potvrdu kao dokaz o iskustvu iz oblasti od značaja za obavljanje poslova iz nadležnosti Regulatora za kandidatkinju Tatjanu Jordović-Nikolić, na kojoj je ukupan broj godina iskustva 9 godina i pet meseci, čime se nisu dostavljeni dokazi o ispunjenosti uslova kandidata iz javnog poziva.

5. Snage nominacija

IV Grupa predlagača: Udruženja novinara

Sažetak

1. Grupa predlagača

2. Lista predlagača

1. PROUNS (Profesionalno udruženje novinara Srbije)
2. Društvo novinara Niša (DNN)
3. Društvo novinara Vojvodine (u čijoj prijavi se navodi da je predlagač PROUNS)
4. NUNS (Nezavisno udruženje novinara Srbije)
5. UNS (Udruženje novinara Srbije)

3. Lista kandidata

1. Nada Vujović (DNN, PROUNS, DNV)
2. Maja Mišković Marković (DNN, PROUNS, DNV)
3. Mileva Malešić (UNS, NUNS)

4. Đorđe Vlajić (UNS, NUNS)

4. Problemi i izazovi

Nelegalnost predlagača

U pripremi.

Nelegalnost kandidata

Nada Vujović ne ispunjava zakonski uslov za članstvo u Savetu REM-a jer tokom svoje višedecenijske karijere **nije radila u elektronskim medijima**, već isključivo u štampanom listu Dnevnik. Prema članu 10, stav 3, tačka 2. Zakona o elektronskim medijima, kandidati moraju imati najmanje deset godina iskustva u elektronskim medijima, što u ovom slučaju izostaje. Možda je važno napomenuti da zakon definiše i pojam elektronskih medija – u članu 4, stav 1, tačka 6. – kao „program, odnosno celokupni programski sadržaj radija i televizije, kao i programski sadržaj dostupan na zahtev putem mreža elektronskih komunikacija“. Dodatno, kao glavna i odgovorna urednica lista koji je pod potpunom uređivačkom kontrolom Srpske napredne stranke, Vujović ne ispunjava ni osnovne kriterijume političke i profesionalne nezavisnosti, što je suštinski preduslov za članstvo u nezavisnom regulatornom telu.

Maja Mišković Marković formalno ispunjava uslov rada u elektronskim medijima, jer kao novinarka televizija RTV Vranje i Vranjska plus ima višegodišnje iskustvo u televizijskom novinarstvu. Međutim, njena kandidatura ne zadovoljava ključne odredbe člana 10. Zakona koje se odnose na ugled i istaknutost u oblasti zaštite slobode izražavanja, ljudskih prava i razvoja demokratskog društva. Štaviše, televizije koje navodi u svom radnom iskustvu, deo su propagadne mašinerije SNS-a, što ozbiljno dovodi u pitanje njenu profesionalnu nezavisnost. Samo kao primer, u toku parlamentarnih izbora 2023. godine, sve vesti vezane za izbore na Vranjska plus, pokrivala su isključivo samo kampanju SNS-a. Mišković Marković je povezana i sa velikim brojem komisija za dodelu sredstava medijima koje su dodeljivale nesrazmerna sredstva medijima u vlasništvu Bratislava Gašića i ostalim medijima pod kontrom vlasti. Na konkursima je učestvovala tako što je nominovana u različitim prilikama od strane PROUNS-a, Udruženja sportskih novinara Beograda, kao i u kapacitetu samostalnog nezavisnog stručnjaka. Udruženje sportskih novinara Beograda na prethodnom poništenom konkursu za REM je bilo predlagač, tvrdeći da ima više od

300 plaćenih članarina pod materijalnom i krivičnom odgovornošću, a da u svom finansijskom izveštaju za 2024. godinu, poslatom državnim organima, nemaju uplaćenu ni jednu članarinu. O široj sprezi članova komisija i ovih GONGO udruženja Građanske inicijative su objavile serijal tekstova „Savršeni projekat ili savršena pljačka“ 2022. godine. Ministarstvo kulture i informisanja, u okviru novoformiranog jedinstvenog sistema za ocenu članova ovih komisija joj je iz dve oblasti koje ocenjuju stručnost članova u oblasti medija (1) **objavljeni radovi iz oblasti javnog informisanja i medija u stručnim i naučnim publikacijama i (2) iskustvo predavača na stručnim i naučnim konferencijama međunarodnog karaktera iz oblasti javnog informisanja i medija** dala nula bodova, dok je maksimalne bodove imala za učešće u prethodnim komisijama, i pisanje i sprovođenje projekata. Zbog svega navedenog, Mišković Marković ne ispunjava zakonski uslov iz člana 10. koji nalaže da članovi Saveta REM-a dolaze iz reda stručnjaka iz oblasti koje su od značaja za obavljanje poslova iz nadležnosti Regulatora.

Proceduralne nepravilnosti

U pripremi.

5. Snage nominacija

V Grupa predlagača: Udruženja filmskih, scenskih i dramskih umetnika i udruženja kompozitora

Sažetak

Grupa predlagača koja okuplja udruženja koja predstavljaju filmske, scenske i dramske umetnike, zajedno sa kompozitorima, uključuje organizacije sa jasnim pravnim osnovom prema Članu 12 Zakona o elektronskim medijima. Dok mnogi predlagači, poput UDUS-a, Udruženja filmskih glumaca Srbije, imaju dugogodišnju tradiciju podrške kulturnom razvoju i zagovaranja prava umetnika, neki ne ispunjavaju ni zakonske zahteve. Organizacije poput Maestro International posluju van okvira propisanih kriterijuma, što njihovu nominaciju čini nevažećim. Uprkos ovim neslaganjima, Odbor nije proverio ispunjenje uslova u slučaju svih predlagača, podrivajući kredibilitet procesa namernim proceduralnim nepravilnostima.

Kada su u pitanju kandidati pojedinci poput Ivana Lalića, Željka Hubača i Gorice Popović pokazuju

snažan profesionalni i kulturni doprinos. U pogledu predlagača, i dalje ima onih koji nisu ovlašćeni predlagači u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

1. Grupa predlagača

Grupa predlagača koja uključuje udruženja filmskih, scenskih i dramskih umetnika i udruženja kompozitora ima jasnu pravnu i profesionalnu legitimnost prema Članu 12 Zakona o elektronskim medijima. Ova udruženja se smatraju ovlašćenim predlagačima ako su registrovana najmanje tri godine pre javnog poziva. Njihovo pridržavanje definisanih kriterijuma u zakonu pruža snažan temelj za njihovu legitimnost u ovom procesu.

2. Lista predlagača

1. Udruženje scenskih umetnika, stručnjaka i saradnika u kulturi Srbije
2. Umetničko udruženje „Jet Clock“
3. Udruženje muzičkih umetnika i izvođača Vojvodine „Vojvodina ton“
4. Društvo književnika Vojvodine
5. Udruženje stripskih umetnika Srbije
6. World Music asocijacija Srbije
7. Udruženje scenarista Srbije
8. Srpska asocijacija snimatelja
9. Udruženje filmskih glumaca Srbije – UFGS
10. Udruženje filmskih umetnika Srbije – UFUS
11. DokSrbija
12. Međunarodni muzički centar Maestro International
13. Udruženje muzičkih umetnika Srbije – UMUS
14. Udruženje dramskih umetnika Srbije – UDUS
15. Društvo književnika i književnih prevodilaca Niša
16. Asocijacija filmskih reditelja Srbije
17. Udruženje dramskih pisaca Srbije
18. Udruženje kompozitora Srbije
19. Udruženje kompozitora Vojvodine
20. Glumačka organizacija Srbije GOS

21. Savez dramskih umetnika Vojvodine

3. Lista kandidata

1. Gorica Popović (Udruženje scenarista Srbije, Srpska asocijacija snimatelja, Udruženje filmskih glumaca Srbije, Udruženje filmskih umetnika Srbije, DokSrbije, Asocijacija filmskih reditelja Srbije)
2. Mladen Matičević (Udruženje scenarista Srbije, Srpska asocijacija snimatelja, Udruženje filmskih glumaca Srbije, Udruženje filmskih umetnika Srbije, DokSrbije, Asocijacija filmskih reditelja Srbije)
3. Vladimir Đurić (Udruženje muzičkih umetnika Srbije, Udruženje scenskih umetnika, stručnjaka i saradnika u kulturi Srbije, Umetničko udruženje „Jet Clock“, Udruženje muzičkih umetnika i izvođača Vojvodine „Vojvodina ton“, Društvo književnika Vojvodine, Udruženje stripskih umetnika Srbije, World Music asocijacija Srbije, Međunarodni muzički centar Maestro International, Društvo književnika i književnih prevodilaca Niša, Udruženje dramskih pisaca Srbije)
4. Predrag Kotur (Udruženje muzičkih umetnika Srbije, Udruženje scenskih umetnika, stručnjaka i saradnika u kulturi Srbije, Umetničko udruženje „Jet Clock“, Udruženje muzičkih umetnika i izvođača Vojvodine „Vojvodina ton“, Društvo književnika Vojvodine, Udruženje stripskih umetnika Srbije, World Music asocijacija Srbije, Međunarodni muzički centar Maestro International, Društvo književnika i književnih prevodilaca Niša, Udruženje dramskih pisaca Srbije)
5. Željko Hubač (Udruženje dramskih umetnika Srbije – UDUS, Glumačka organizacija Srbije GOS)
6. Ivan Lalić (Udruženje dramskih umetnika Srbije – UDUS, Glumačka organizacija Srbije GOS)
7. Tea Dimitrijević (Udruženje kompozitora Srbije)
8. Dragoljub Ilić (Udruženje kompozitora Srbije)
9. Zoran Mulić (Udruženje kompozitora Vojvodine)
10. Ira Prodanov Krajišnik (Udruženje kompozitora Vojvodine)
11. Predrag Momčilović (Savez dramskih umetnika Vojvodine)

4. Problemi i izazovi

Nelegalnost predlagača

Međunarodni muzički centar Maestro International ne ispunjava kriterijume definisane članom 12 Zakona o elektronskim medijima, koji zahteva da predlagači budu udruženja koja predstavljaju filmske, scenske, dramske umetnike ili kompozitore. Maestro International se fokusira na muzičko obrazovanje i organizaciju koncerata, bez dokaza o zastupanju izvođača ili kompozitora. Ovaj predlagač je i bio i u prethodnom pozivu.

Društvo književnika Vojvodine ne može biti ovlašćeni predlagač kandidata za članstvo u Savetu REM-a jer ne ispunjava zakonske uslove propisane članom 12, tačka 5 Zakona o elektronskim medijima, koji predviđa da to pravo imaju isključivo udruženja filmskih, scenskih i dramskih umetnika i udruženja kompozitora. Iako se u dopisu predstavljaju kao reprezentativno udruženje u kulturi, **statut Društva jasno definiše njegovu delatnost kao književnu i prevodilačku, bez profesionalne povezanosti sa scenskom ili dramskom umetnošću.** Niti ciljevi ni aktivnosti udruženja, niti sastav njegovog članstva ne odgovaraju oblasti definisanoj zakonom, te samim tim Društvo nema pravni osnov da učestvuje u ovom postupku kao ovlašćeni predlagač.

Udruženje stripskih umetnika Srbije ne ispunjava uslove da bude ovlašćeni predlagač kandidata za članstvo u Savetu REM-a prema članu 12, tačka 5 Zakona o elektronskim medijima. Iako se u prijavi poziva na tu tačku zakona, ona se odnosi isključivo na udruženja filmskih, scenskih i dramskih umetnika i udruženja kompozitora. Prema statutu, Udruženje stripskih umetnika Srbije okuplja autore iz oblasti likovne umetnosti (strip), što nije obuhvaćeno ovom zakonskom kategorijom. Strip, iako može imati narativne ili umetničke elemente, **ne spada u oblast dramskih, scenskih ili filmskih umetnosti u smislu zakona,** niti se može tumačiti kao delatnost koja je relevantna za rad Saveta REM-a. Samim tim, udruženje nema pravni osnov da nastupi kao ovlašćeni predlagač, niti da učestvuje u ovom postupku.

World Music Asocijacija Srbije ne ispunjava uslove iz člana 12, tačka 5 Zakona o elektronskim medijima da bude ovlašćeni predlagač kandidata za članstvo u Savetu REM-a. Ta tačka se odnosi na udruženja **filmskih, scenskih i dramskih umetnika i kompozitora,** dok se ova asocijacija, prema sopstvenom statutu i registraciji, bavi očuvanjem nematerijalnog kulturnog nasleđa i promocijom tradicionalne i „world“ muzike. Budući da **nije udruženje kompozitora** niti se bavi **scenskom ili**

dramskom umetnošću u smislu propisanom zakonom, nema pravni osnov da učestvuje u postupku predlaganja kandidata za REM.

Udruženje dramskih pisaca Srbije ne može biti ovlašćeni predlagač kandidata za članstvo u Savetu REM-a jer ne ispunjava zakonski kriterijum iz člana 12, tačka 5 Zakona o elektronskim medijima. U svom statutu se poziva na delovanje u oblasti dramskog stvaralaštva, te je jasno da se bavi promocijom i zaštitom književnih dela dramskih autora, izdavaštvom i organizovanjem kulturnih događaja, a **ne okuplja članove koji se bave scenskim izvođenjem ili drugim aktivnostima iz oblasti scenske i dramske umetnosti u smislu relevantnom za elektronske medije**. Niti svojim aktivnostima, niti strukturom članstva ne ispunjava uslove za ovu kategoriju predlagača.

Udruženje književnika i književnih prevodilaca iz Niša ne ispunjava uslove da bude ovlašćeni predlagač kandidata za članstvo u Savetu REM-a, jer nije udruženje koje okuplja filmske, scenske ili dramske umetnike, niti kompozitore, kako je propisano članom 12, tačka 5 Zakona o elektronskim medijima. Prema sopstvenom statutu, bavi se promocijom književnosti i prevođenja, te okuplja autore i prevodioce književnih dela, što ovu organizaciju isključuje iz propisane kategorije ovlašćenih predlagača.

Nelegalnost kandidata

Vladimir Đurić privukao je veću pažnju javnosti 2018. godine zbog konkursa tadašnjeg Ministarstva kulture i informisanja (MKI). Na tom konkursu je najviše novca (4,9 miliona dinara) otišlo produkciji „Essentis“. Brojna novinarska udruženja (UNS, NUNS, ANEM, NDNV i drugi) tada su tražili preispitivanje konkursa za sufinansiranje medijskih sadržaja. Iste godine, Đurić postaje vlasnik firme „Essentis“, a sporno je to što je Đurić u 2018. godini, kao nezavisni stručnjak, bio i u komisiji za ocenjivanje medijskih projekata na konkursu MKI za štampane medije. U tom periodu bio je zaposlen i u Vladinoj kancelariji za ljudska i manjinska prava. Iz „Essentis-a“ su tada pretili UNS-u tužbama zbog izveštavanja o spornom konkursu. Đurić je početkom 2019. godine označen i kao jedan od autora spota SNS-a u kom su ismevani protesti „1 od 5 miliona“ kao i opozicioni političari, a on je sam demantovao da ima bilo kakve veze sa spotom. Vladimir Đurić je promenio 16. maja 2025. godine registrovanu delatnost svoje firme *ESSENTIS DOO Beograd* iz oblasti „Proizvodnja kinematografskih dela, audio-vizuelnih proizvoda i televizijskog programa“ (šifra

delatnosti 5911) u „Ostalu izdavačku delatnost” (šifra 5819). Ova izmena uneta je u Registar privrednih subjekata APR-a na osnovu njegove prijave. Ova promena delatnosti očigledno ima za cilj da formalno izbegne nespojivost sa članstvom u REM-u, jer prema članu 15. Zakona o elektronskim medijima, kandidat ne sme biti povezan sa pravnim licima koja se bave proizvodnjom, distribucijom ili emitovanjem radio i televizijskog programa, što je obuhvatala prethodna delatnost. Ovo predstavlja pokušaj zaobilaženja zakona kroz formalnu manipulaciju registarskim podacima i otvara ozbiljna pitanja o integritetu kandidata i zakonitosti njegove kandidature.

Predrag Momčilović – nije overena diploma kandidata.

Proceduralne nepravilnosti

5. Prednosti nominacija

Nominacije Ivana Lalića, Željka Hubača i Gorice Popović odlikuju se izuzetnim profesionalnim iskustvom i kulturnim doprinosima. Ivan Lalić, istaknuti reditelj i organizator, i Željko Hubač, priznati dramski pisac, značajno su doprineli razvoju dramskih umetnosti i medijskih narativa na nacionalnom i međunarodnom nivou. Gorica Popović je istaknuta pozorišna i filmska glumica, sa velikim ugledom u javnosti i značajnim doprinosom u svetu umetnosti.

VI Grupa predlagača: Udruženja građana koja se bave slobodom informisanja

Sažetak

Ova grupa predlagača, definisana Zakonom o elektronskim medijima, sastoji se od udruženja sa dugogodišnjim zalaganjem za slobodu izražavanja i ljudska prava. Lista uključuje 31 organizaciju civilnog društva iz Srbije koje u potpunosti ispunjavaju zakonske kriterijume za ovlašćene predlagače. Kroz nominacije Rodoljuba Šabića i Antotele Riha, grupa je pokazala posvećenost unapređenju transparentnosti, etičkog novinarstva i demokratskog upravljanja. Na ponovljenom

konkursu pojavile su se i tri organizacije o čijim aktivnostima ne postoji trag na internetu s obzirom da ove organizacije nemaju društvene mreže te se postavlja pitanje kredibiliteta ovih organizacija da predlažu kandidate/kinje u ovoj oblasti.

Organizacije koje su predložile Rodoljuba Šabića i Antonelu Riha, suočile su se sa političkim pritiskom od strane predsednice Narodne skupštine Ane Brnabić. Ona je na konferenciji za medije lažno optužila Građanske inicijative da su predale potpise 31 organizacije bez dokumentacije. Takođe je označila Antonelu Riha kao vlasnicu agencije za pružanje konsultantskih usluga u oblasti medija, i time je označila kao nekog ko ne može biti kandidatkinja za Savet REM-a, iako to nije u suprotnosti sa Zakonom o elektronskim medijima. Prema Zakonu o elektronskim medijima član/ica ne može biti lice na javnoj funkciji u Republici Srbiji, funkcioner u političkoj stranci, lice pravosnažno osuđeno za krivično delo, lice kome je od strane odgovarajućih organa novinarskih i medijskih organizacija izrečena sankcija zbog neetičkog i neprofesionalnog ponašanja, kao i lice koje svojim ponašanjem dovodi u pitanje samostalnost i nezavisnost REM-a. PR agencija Antonele Riha služi za uplaćivanje poreza i doprinosa kao što je i uobičajeno za većinu freelance novinara i ne predstavlja sukob interesa.

1. Grupa predlagača

Udruženja građana koja se bave slobodom informisanja definisana su članom 12 Zakona o elektronskim medijima kao udruženja čiji ciljevi uključuju promociju slobode izražavanja. Da bi se kvalifikovala kao ovlašćeni predlagači, ova udruženja moraju biti registrovana najmanje tri godine pre javnog poziva i moraju imati realizovana najmanje tri projekta u oblasti slobode izražavanja u prethodne tri godine. Ovaj zakonski okvir osigurava da predlagači budu kredibilne organizacije sa dokazanim zalaganjem za demokratske principe i medijske slobode. U slučaju tri organizacije koje su predložile dva kandidata nije moguće utvrditi da li su projekti navedeni u izjavi sprovedeni, jer ne postoje javno dostupne informacije o tome.

2. Lista predlagača

1. Beogradski centar za ljudska prava
2. Udruženje Klara i Rosa
3. Balkanska istraživačka mreža BIRN

4. Helsinški odbor za ljudska prava
5. Udruženje građana za demokratiju i građansko obrazovanje "Građanske inicijative"
6. POLEKOL
7. Beogradski centar za bezbednosnu politiku BCBP
8. Centar za razvoj zajednice LINK
9. Fondacija Slavko Ćuruvija
10. Udruženje žena Pešćanik
11. Centar za istraživačko novinarstvo Kruševac CINK
12. Beogradska otvorena škola
13. Udruženje Šumadijskog centra za građanski aktivizam – RES PUBLICA
14. Autonomni ženski centar
15. Media i reform centar Niš
16. Organizacija za lezbejska i ljudska prava – Labris
17. Udruženje Krokodil
18. SHARE fondacija
19. CRTA
20. Novosadska novinarska škola
21. Fondacija Centar za demokratiju
22. ANEM
23. Udruženje „Da se zna!“
24. Asocijacija DUGA
25. Kuća ljudskih prava Beograd
26. Žensko udruženje kolubarskog okruga ŽUKO
27. Feministički kulturni centar BEFEM
28. Partneri za demokratske promene Srbija
29. Centar modernih veština
30. Odbor za ljudska prava Niš
31. Zaječarska inicijativa
32. Komitet pravnika za ljudska prava YUCOM
33. Centar za istraživanje Dunavskog regiona
34. Euro Aktiva
35. Istraživački centar

3. Lista kandidata

1. Rodoljub Šabić (32 predlagača)
2. Antonela Riha (32 predlagača)
3. Jasmina Ninković (Centar za istraživanje Dunavskog regiona, Euro Aktiva, Istraživački centar)
4. Milanko Govedarica (Centar za istraživanje Dunavskog regiona, Euro Aktiva, Istraživački centar)

4. Problemi i izazovi

Nelegalnost kandidata

Milanko Govedarica, iako ima višedecenijsko profesorsko iskustvo u oblasti istorije filozofije kao profesor na Filozofskom fakultetu u Beogradu od 1990. godine, iz njegove biografije ne može se utvrditi jasna povezanost tema njegovog naučnoistraživačkog rada sa medijima, novinarstvom i komunikologijom. U njegovoj biografiji se navodi da „istraživanjima iz domena komunikologije i teorije medija pristupa iz ugla filozofije psihoanalize, služeći se psihoanalitičkim pojmovima (seksualnost, nagon smrti i dr) u cilju dubinske analize onoga što se nalazi u pozadini intenzivnih medijskih afekcija, podložnosti emocionalnim manipulacijama i praksama sektaške hedonističke komunikacije ili sladostrasne agresivne ekskomunikacije.“ Do 2001. bio član SPS-a.

Nelegalnost predlagača

Tri udruženja: Centar za istraživanje Dunavskog regiona, Euro Aktiva i Istraživački centar koji su predložili dvoje kandidata (Ninković i Govedaricu) nemaju društvene mreže (sajt, Facebook ni Instagram), kao ni objavljene finansijske izveštaje za 2024. godinu. Odsustvo javno dostupnih informacija o njihovim aktivnostima podriva poverenje u posvećenost ovih organizacija slobodi izražavanja. Takođe pretragom interneta nije moguće proveriti da li su projekti koje su u izjavi naveli kao realizovani u prethodne tri godine zaista i sprovedeni, a projekti dve od tri navedene organizacije nisu povezani sa temama ljudskih prava i slobode izražavanja te ne ispunjavaju zakonske kriterijume (npr. Centar za istraživanje Dunavskog regiona kao realizovan projekat

navodi „140 godina srpsko-američkih diplomatskih odnosa“, a udruženje Istraživački centar piše o kabinetskom i terenskom istraživanju na ostrvu Svalbard na Arktiku) i stoga bi bilo neophodno tražiti organizacijama dopunu dokumentacije kako bi dokazali da su sproveli ukupno tri projekta iz relevantnih oblasti.

Proceduralne nepravilnosti

5. Snage nominacija

Rodoljub Šabić i Antonela Riha, jednoglasno podržani od strane široke koalicije uglednih organizacija (ukupno 31 udruženje je podržalo njihove kandidature), donose izuzetnu stručnost i kredibilitet svojim kandidaturama. Šabićeva služba kao Poverenika pokazala je doslednu posvećenost slobodi informisanja, transparentnosti i zaštiti ličnih podataka. Njegovo opsežno pravno iskustvo i kredibilitet koji je stekao radom kao Poverenik za informacije čine ga visoko kvalifikovanim da sprovodi regulatorne standarde REM-a. Antonela Riha ima višedecenijsko iskustvo novinarke i urednice, a njeno dosledno zalaganje za etičke i profesionalne standarde, slobodu izražavanja i pravo javnosti da zna, i njeno bogato iskustvo u oblasti profesionalnog novinarstva čine je snažnom kandidatkinjom za članicu Saveta REM-a.

Ova grupa predlagača doživela je politički pritisak od strane predsednice Narodne skupštine Ane Brnabić, koja je na konferenciji za medije 27. maja iznela netačne informacije o predlagačima i kandidatima u ovoj grupi, konkretno o Građanskim inicijativama i Antoneli Riha. Direktno mešanje predsednice Narodne skupštine u proces ima za cilj vršenje političkog pritiska na Odbor za kulturu i informisanje u procesu izbora kandidata/kinja za Savet REM-a.

VII Grupa predlagača: Udruženja građana koja se bave pravima deteta

Sažetak

Grupa predlagača koja radi na zaštiti dece obuhvata 39 legitimnih udruženja širom Srbije, što bi trebalo da omogući ovoj grupi da ima nezavisne kandidate za glasanje u Skupštini. Međutim,

proces nominacije otkrio je značajne nepravilnosti, uključujući proceduralne nedostatke, političke pritiske, nedostatak transparentnosti i neuspehe u proverbi usklađenosti kandidata sa zakonskim zahtevima.

1. Grupa predlagača

Ova grupa predlagača, definisana članom 12 Zakona o elektronskim medijima, sastoji se od udruženja koja se fokusiraju na zaštitu prava deteta. Da bi se kvalifikovala, ova udruženja moraju biti registrovana najmanje tri godine pre javnog poziva, imati statutarnu odredbu o zaštiti dečijih prava i realizovana najmanje tri projekta vezana za zaštitu dece u poslednje tri godine. Ova grupa osigurava da se medijske politike bave bezbednošću dece, štiteći ih od štetnog sadržaja i promovišući njihovu dobrobit. Iako su njeni doprinosi ključni za očuvanje prava deteta u regulaciji medija, integritet grupe može biti ugrožen ako predlagači ne ispunjavaju zakonske kriterijume ili funkcionišu kao GONGO organizacije, što naglašava potrebu za strogim pridržavanjem zakona kako bi se očuvala kredibilnost i uticaj njihovih nominacija. Takođe, Građanske inicijative su 16. maja, dok je trajalo slanje dokumentacije i predlaganje kandidata, objavile saopštenje u kojem smo upozorili na direktno mešanje izvršne vlasti u postupak izbora novog Saveta Regulatornog tela za elektronske medije (REM). Više organizacija koje se bave zaštitom prava dece obavestile su nas da su u tom periodu dobijali pozive i instrukcije u vezi sa procesom nominacije kandidata od strane Ministarstva za rad, zapošljavanje, boračka i socijalna pitanja, kao i Kabineta ministarke bez portfelja zadužene za rodnu ravnopravnost. Pozive su dobijali i od strane jedinica lokalne samouprave koje finansiraju projekte ovih organizacija.

2. Lista predlagača

1. Bečejsko udruženje mladih
2. Centar za integraciju mladih
3. Udruženje GRIG
4. Praxis
5. Prijatelji dece Beograda
6. Pomoć deci
7. Prijatelji dece Indije – ONI FALE KOD DANE GAK
8. Atina
9. Centar za građansko delovanje
10. Centar za obrazovne politike

11. Astra
12. Centar za prava deteta
13. Dečiji centar Zaječar
14. FORCA
15. Grupa Mašta
16. Udruženje Imam ideju
17. Udruženje građana Kokoro
18. Udruženje građana Libero
19. Inicijativa za prava osoba sa mentalnim invaliditetom MDRI- S
20. Centar za kreativni i održivi razvoj Misturafina
21. Mreža organizacija za decu Srbije MODS
22. Nacionalna asocijacija roditelja i nastavnika Srbije
23. NVO Svetionik
24. Okular
25. Centar za rad za decom, mladima i porodicom Vrdničak
26. Zapadnobalkanski institut WEBIN
27. Udruženje Ružica
28. Udruženje građana Zlatiborski okrug
29. Grupa za decu i mlade Indigo
30. Udruženje muzičke umetnosti Muzika nade
31. Udruženje podrška porodici SIDRO
32. Udruženje Prijatelji dece grada Niša
33. Užički centar za ljudska prava i demokratiju
34. Užički centar za prava deteta
35. Udruženje građana NEXUS
36. Somborski edukativni centar
37. Prijatelji dece opštine Požarevac
38. Centar za proizvodnju znanja i veština
39. Kreativna pedagogija
40. Prijatelji dece Srbije FALI MI U DOKUMENTACIJI
41. Udruženje za podršku deci i osobama sa invaliditetom i njihovim porodicama „Realno“ FALI MI U DOKUMENTACIJI
42. Prijatelji dece opštine Surčin FALI MI U DOKUMENTACIJI
43. Prijatelji dece opštine Zvezdara FALI U DOKUMENTACIJI
44. Centar za kreativni razvoj – Knjaževac FALI U DOK
45. Centar lokalne demokratije LDA FALI U DOK
46. Integrativni Global Centar
47. Međuopštinska organizacija gluvih i nagluvih Kikinda
48. Međuopštinska organizacija gluvih i nagluvih Subotica
49. Klub košarkaša u kolicima Singidunum
50. Udruženje Snaga porodice
51. Udruženje Tour de Fruška

52. Udruženje Šiljkan
53. Udruženje Ustani prijatelju
54. Centar za nestalu i zlostavljano decu
55. Udruženje za pomoć OSI Duga iz Negotina
56. Eko natural
57. Centar za razvoj i društvenu integraciju iz Novog Sada
58. Centar za aktivizam Vranje
59. Udruženje roditelja dece oštećenog sluha URDOS
60. Ženski centar 21. vek
61. Udruženje građana Roditelj
62. Mreža za dobrobit
63. Udruženje građana Čoška
64. Svi smo jednaki
65. Udruženje za pomoć MNRO Ivanjica
66. Društvo za pomoć MNRO Aleksandrovac
67. Društvo za pomoć MNRL Aleksinac
68. Udruženje sa mentalnim invaliditetom MI Niš
69. Kraljevačko udruženje za pomoć osobama sa autizmom
70. Beogradski centar za osobe sa invaliditetom
71. Bezbedno dete
72. Centar projektnih ideja
73. Udruženje za pomoć MNRO Priboj
74. Udruženje za pomoć MNRO Tahir Taša Delić
75. Udruženje za pomoć MNRO Vranje
76. Udruženje za pomoć MNRO Zagrljaj Topola
77. Romski kulturni prosvetni centar
78. Savez gluvih i nagluvih Vojvodine
79. Savez srpskih udruženja Severnbackog okruga
80. Savez studenata građevinskog fakulteta u Subotici
81. Savez udruženja Srbije za pomoć osobama sa autizmom
82. Savez udruženja za pomoć MNRO Srbije
83. Sportski savez invalida Srbije
84. Centar Novi Svet
85. Naša Surdulica za sve
86. Okružna organizacija saveza slepih Srbije, Kragujevac
87. Organizacija gluvih i nagluvih Bečej
88. Porodična Srbija
89. Čepom do osmeha
90. Udruženje za buloznu epidermolizu Debra
91. Inicijativa 021
92. Izražajnost
93. Udruženje Jednaki Kragujevac

94. Udruženje za zaštitu starih zanata LANE
95. Udruženje osoba sa invaliditetom Beograd
96. Udruženje Roma Novi Bečej
97. Udruženje za pomoć i podršku osobama sa cističnom fibrozom Srbije
98. Udruženje za pomoć osobama sa Daun sindromom
99. Zajednica za afirmaciju jedinstva, edukacija i društvenog napretka omladine – Zajedno
100. Aktiva – DS
101. Svetska organizacija Roma – Rromanipen

3. Lista kandidata

1. Dušan Aleksić (45 organizacija)
2. Dubravka Valić Nedeljković (45 organizacija)
3. Miloš Radunović (55 organizacija)
4. Tanja Janković (55 organizacija)
5. Vladan Škorić (1 organizacija)
6. Ljuan Koka (1 organizacija)

4. Problemi i izazovi

Nelegalnost predlagača

Tokom procesa identifikovani su brojni problemi vezani za transparentnost i povezanost određenih organizacija sa vlastima.

Ukupno 17 organizacija koje su podržale kandidate Radunovića i Janković dobile su sredstva od Ministarstva za rad i Kabineta Ministarke bez portfelja Macure u 2024. godini. Ukupan iznos dodeljen organizacijama koje su podržale imenovane kandidate iznosi preko 80.100.800 RSD. Nije sporno da organizacije konkurišu i dobijaju podršku na javnim konkursima za finansiranje i sufinansiranje projekata udruženja građana, ali ono što je sporno jeste to što su neke od organizacija koje su dobile ovu podršku dobijale pozive sa instrukcijama za predlaganje kandidata

čime je izvršen direktan pritisak na njih od strane izvršne vlasti.

Nedostatak dokaza o radu sa decom: Neka udruženja imaju opšti opis svojih aktivnosti koji ne potvrđuje specifičan rad sa decom (jedna organizacija je u februaru 2025. godine promenila statut i dodala kao oblast delovanja i pitanje zaštite dece), dok za neka udruženja (njih 21) ne postoje tragovi aktivnosti na društvenim mrežama, pa stoga nije moguće utvrditi da li zaista ispunjavaju kriterijume o sprovođenju tri projekta u specifičnoj oblasti u poslednje tri godine. Pravni zastupnici 15 organizacija su potpisnici podrške kandidaturi Aleksandra Vučića na predsedničkim izborima 2023. godine.

U postupku provere utvrđeno je da najmanje 17 organizacija koje su podnele predloge u okviru grupe za zaštitu prava deteta ne ispunjavaju zakonske uslove iz člana 12. stav 7. Zakona o elektronskim medijima. Konkretno, ove organizacije ne ispunjavaju kumulativne kriterijume da imaju zaštitu dece definisanu kao osnovnu statutarno-pravnu delatnost, niti su u poslednje tri godine realizovale najmanje tri projekta u oblasti zaštite dece, što zakon izričito propisuje za sticanje statusa ovlašćenog predlagača. U većini slučajeva, njihovo delovanje se odnosi na druge oblasti (poput zaštite životne sredine, sporta, rada sa odraslima, osoba sa invaliditetom, obrazovanja, zanata, kulture i sličnih aktivnosti), a deca se eventualno pominju u propratnim aktivnostima, što nije dovoljno za ispunjavanje zakonskog uslova. Neke od organizacija nemaju ni jedan projekat koji bi se mogao kvalifikovati kao projekat zaštite dece. Organizacije koje su na ovaj način podnele neosnovane predloge su: Udruženje Šiljkan, Udruženje "Ustani prijatelju", Udruženje građana Ženski centar 21. vek, Udruženje Čoška Vranje, Međuopštinska organizacija gluvih i nagluvih Subotica, Romski kulturni prosvetni centar, Savez srpskih udruženja severnobačkog okruga, Savez studenata Građevinskog fakulteta u Subotici, Centar projektnih ideja, Udruženje za zaštitu starih zanata „Lane“, Klub košarkaša u kolicima "Singidunum", Udruženje „Svi smo jednaki“ Subotica, Udruženje „Jednaki“ Kragujevac, Tour de Fruska, Duga Negotin, Eko Natural Bačka Palanka i Mreža za dobrobit Prijepolje. S obzirom na sve navedeno, ovi predlozi su protivpravni i moraju biti odbačeni.

Nelegalnost kandidata

Kandidatkinja Tanja Janković ne poseduje neophodne kvalifikacije za članstvo u Savetu REM a. Jedino radno iskustvo koje ima donekle dodira sa oblastima elektronskih medija ostvarila je u u Maxim Media Plus-u, u vlasništvu porodice Krdžić ali nedovoljno da ispuni zakonske kriterijume o

uslovima koje kandidati treba da ispune.

Proceduralne nepravilnosti

Tokom trajanja perioda podnošenja dokumentacije, Građanskim inicijativama su se javile pojedine organizacije koje se bave zaštitom prava dece i koje su nam saopštile da su dobijale pozive od Ministarstva za rad, zapošljavanje, boračka i socijalna pitanja kao i iz Kabineta ministarke bez portfelja zadužene za oblast rodne ravnopravnosti i pojedinih jedinica lokalne samouprave sa instrukcijama kako da nominuju kandidate (Miloša Radunovića i Tanju Janković). Organizacijama su se javljala tela izvršne vlasti koja nisu ovlašćeni predlagači u skladu sa Zakonom. Podrška kandidatima je tražena i tokom prvog ciklusa predlaganja kandidata, što je očigledan politički pritisak na organizacije da podrže kandidate iza kojih stoji izvršna vlast. U izjavi o sprovedenim projektima jedne organizacije nisu obrisane instrukcije koje su u dokumentu dobili vezane za pisanje tog dokumenta.

Zbog političkog pritiska izvršne vlasti na pojedine organizacije, legitimnost ovih organizacija i kandidata je pod znakom pitanja.

5. Snage nominacija

Dr Dušan Aleksić, docent na Filozofskom fakultetu u Nišu, posvećeni zagovornik prava dece, ima dokazanu istoriju rada sa organizacijama na lokalnom nivou i stručno bavljenje temama od važnosti za rad REM-a. Oboje kandidata pokazuju stručnost, integritet i posvećenost potrebne za značajan doprinos regulatornom okviru REM-a, osiguravajući da prava i interesi dece ostanu u fokusu nadzora medija. Dubravka Valić Nedeljković, istaknuta članica akademske zajednice i medijska stručnjakinja, nudi neprocenjiv uvid u medijsku pismenost i javnu komunikaciju. Njena posvećenost unapređenju demokratskih vrednosti i etičkog novinarstva dodatno jača njenu nominaciju.

VIII Grupa predlagača: Nacionalni saveti nacionalnih manjina

Sažetak

1. Grupa predlagača

Ova grupa predlagača definisana je članom 12 Zakona o elektronskim medijima kao nacionalni saveti nacionalnih manjina, ovlašćeni da nominuju kandidate za Savet REM-a. Postoji 24 priznata nacionalna saveta nacionalnih manjina u Srbiji, od kojih svaki zastupa kulturne, jezičke i medijske interese svojih zajednica. Ovi saveti igraju vitalnu ulogu u osiguravanju zastupljenosti manjinskih glasova u regulatornim telima.

2. Lista predlagača

1. Nacionalni savet mađarske nacionalne manjine
2. Bošnjačko nacionalno vijeće
3. Albanski nacionalni savet

3. Lista kandidata

1. Ištvan Bodžoni (Nacionalni savet mađarske nacionalne manjine)
2. Muhedin Fijuljanin (Bošnjačko nacionalno vijeće)
3. Lumturija Ameti (Albanski nacionalni savet)

4. Problemi i izazovi

Nelegalnost predlagača

Ne postoji.

Nelegalnost kandidata

Ištvan Bodžoni, kandidat ispred Nacionalnog saveta mađarske nacionalne manjine, ponovo je predložen za članstvo u Savetu REM-a, uprkos ozbiljnim dokazima iz prethodnog postupka koji ukazuju na njegov sukob interesa i neistinito predstavljanje činjenica. Tokom javnog slušanja 23.

januara 2025. godine, Bodžoni je izjavio da nije vlasnik medija, iako je u tom trenutku bio upisan kao zastupnik Fondacije Panonija u registru Agencije za privredne registre. Taj registar je javan i promene u njemu su dostupne za proveru, a prijava za brisanje Bodžonija iz registra APR-u je podneta tek **28. januara 2025. godine**—pet dana nakon što je saznao na javnom slušanju za činjenicu da je ovaj podatak javno raspoloživ. Ova vremenska disproporcija ukazuje da je Bodžoni javno izneo neistinu, i to verovatno sa namerom da prikrije očigledan sukob interesa. Panonija fondacija upravlja medijskom mrežom koja uključuje Pannon RTV i više drugih medijskih platformi koje primarno služe mađarskoj zajednici u Srbiji, čime Bodžoni direktno krši član 15 Zakona o elektronskim medijima koji zabranjuje članovima Saveta REM-a da budu vlasnici ili da imaju interes u medijskim kućama. Pored toga, dokumentovani su milioni evra podrške koje je Panon RTV dobio iz budžeta mađarske vlade, a izveštaji nezavisnih medija navode i bliske veze Bodžonija sa Fidesz-om i Viktorom Orbanom, što dodatno pojačava zabrinutost o neprimerenom stranom političkom uticaju. Njegova kandidatura stoga mora biti odbačena jer ne ispunjava zakonske uslove, a proces mora obuhvatiti i javno razmatranje njegove ranije obmane kao ozbiljnog narušavanja integriteta.

Proceduralne nepravilnosti

5. Snage nominacija

IX Grupa predlagača: Crkve i verske zajednice

Sažetak

1. Grupa predlagača

Ova grupa predlagača definisana je članom 12 Zakona o elektronskim medijima kao crkve i verske zajednice. Ove institucije su ovlašćene da nominuju kandidate za Savet REM-a kako bi zastupale interese i perspektive svojih zajednica.

2. Lista predlagača

1. Srpska pravoslavna crkva
2. Rimokatolička crkva

3. Islamska zajednica Srbije
4. Jevrejska verska zajednica
5. Islamska zajednica u Srbiji

3. Lista kandidata

1. Sanja Anđelković (Srpska pravoslavna crkva, Rimokatolička crkva, Islamska zajednica Srbije, Jevrejska verska zajednica)
2. Snežana Miljković (Srpska pravoslavna crkva, Rimokatolička crkva, Islamska zajednica Srbije, Jevrejska verska zajednica)
3. Mevlud Dudić (Islamska zajednica u Srbiji)
4. Sumeja Smailagić (Islamska zajednica u Srbiji)

4. Problemi i izazovi

Nelegalnost predlagača

Ne postoji.

Nelegalnost kandidata

Sanja Anđelković je prijavljena REM-u u oktobru 2020. godine zbog govora mržnje i diskriminacije protiv Roma. Prema pisanju portala Istinomer, koji se pozvao na saopštenje Inicijative A 11, Anđelković je iznela niz rasističkih izjava o Romima, između ostalog da "nema te sile koja može da očisti to što oni mogu da isprljaju". Prema zapisniku sa 395. vanredne sednice održane 26. aprila 2021. godine, navedeno je: „Podnosilac žalbe ocenio je izjavu voditeljke kao diskriminatorску, pristrasnu i neobjektivnu jer je 'neutemeljeno zaključila da je za otpad sigurno odgovorno obližnje romsko naselje.' Zaključak žalbe o rasnoj diskriminaciji zasnovan je na 'širenju predrasuda i diskriminaciji zajednice koja je već višestruko marginalizovana.'" Žalba je odbijena uz obrazloženje Službe za nadzor: „Sektor za monitoring i analizu nije u poziciji da utvrdi tačnost navoda o tome da li je pomenuto naselje uzrok nečistoće ili ne, niti je žalba potkrepljena dokazima koji bi mogli potvrditi da je izjava voditeljke (koja je profesionalno upoznata s komunalnim problemima u Beogradu) netačna.“ U to vreme, na čelu Sektora za monitoring i analizu REM-a bio je Stevica Smederevac (takođe sada kandidat za REM predložen od strane Zaštitnika građana i Poverenika

za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti). Prema članu 15. Zakona o elektronskim medijima, kandidati za Savet REM-a ne smeju se baviti radnjama ili ponašanjem koje ugrožavaju ugled, nezavisnost ili integritet Regulatora, uključujući govor mržnje ili diskriminatorne prakse. Takođe, prema članu 10. Zakona o elektronskim medijima, "član Saveta može biti samo lice koje ima ugled u javnosti, koje se svojim radom i aktivnostima zalagalo za slobodu izražavanja, slobodan protok informacija, ostvarivanje ljudskih prava, razvoj civilnog društva, unapređenje demokratije i poštovanje ustavnosti i zakonitosti".

Proceduralne nepravilnosti

Odbor za kulturu i informisanje trebalo bi da adresira uočene proceduralne propuste u predlozima kandidata. Između ostalog, kandidatkinja Sanja Anđelković dala je "pisani pristanak da bude kandidat ispred Srpske pravoslavne crkve, i drugih crkava i verskih zajednica". U pristanku se ne navodi koje su to druge crkve i verske zajednice kojima daje taj pristanak. Sanja Anđelković takođe daje pisanu izjavu samo Srpskoj pravoslavnoj crkvi da ne postoje prepreke za svoj izbor za člana Saveta REM-a. Ostali predlagači se nigde ne navode. Isto tako je kandidatkinja Snežana Miljković dala pristanak da bude kandidat ispred "Crkve i verskih zajednica", ne navodeći kojih.

5. Snage nominacija

Ne postoje.